**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-14 от 19 апреля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-02/21 в отношении адвоката**

**Б.М.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Б.М.А. и ее представителя – адвоката В.Я.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-02/21,

**УСТАНОВИЛ:**

29.12.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается, что умолчание о смерти доверителя и прекращении в силу прямого указания закона полномочий представителя, совершение Б.М.А. юридически значимых действий от имени умершего в рамках участия в гражданском деле, рассматриваемого Судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда, не отвечают требованиям пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст. 5, п.1 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

29.12.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

04.02.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 439 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

18.02.2021г. адвокат и представитель адвоката Б.М.А. – адвокат В.Я.В. в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против доводов представления, поддержали доводы письменных объяснений.

18.02.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.М.А. нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат совершала юридически значимые действия от имени умершего доверителя Д.С.П., выступала в качестве её представителя в гражданском деле, рассматриваемом Судебной коллегией по гражданским делам М. городского суда.

09.04.2021г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат и ее представитель в заседание Совета явились, выразили несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совершение адвокатом дисциплинарного проступка опровергается объяснениями адвоката и представленными доказательствами. Наличие у представителя Д.С.П. (Л.Ю.А.) надлежаще оформленной нотариальной доверенности установлено квалификационной комиссией и не оспаривается сторонами дисциплинарного производства, что исключает формальную обязанность адвоката выяснять содержание волеизъявления непосредственного у представляемого.

В материалах дисциплинарного производства представлено нотариально удостоверенное заявление Л.Ю.А. о том, что в процессе исполнения адвокатом поручения она скрыла факт смерти Д.С.П. Принятие Л.Ю.А. на себя ответственности за введение адвоката в заблуждение относительно существенных обстоятельств исключает привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности, поскольку в соответствии с п.7 ст.10 КПЭА и фидуциарной природой правоотношений адвоката с доверителем адвокат исходит из презумпции достоверности предоставленных документов и информации, не требующих их дополнительной проверки без конкретных к тому оснований.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент Галоганов А.П.